


DETERMINACIÓN DE LA LISTA DE SECTORES Y SUBSECTORES EXPUESTOS A UN RIESGO SIGNIFICATIVO DE FUGA DE CARBONO, PARA EL PERIODO 2021-2030

*RESPUESTA A LA CONSULTA PÚBLICA DE LA
COMISIÓN EUROPEA*

Febrero de 2018



COMENTARIOS DE CEOE A LA CONSULTA PREVIA DE LA CE SOBRE LA DETERMINACIÓN DE LA LISTA DE SECTORES Y SUBSECTORES EXPUESTOS A UN RIESGO SIGNIFICATIVO DE FUGA DE CARBONO

La determinación de los sectores y subsectores expuestos a riesgo de fuga de carbono será un aspecto crucial para el crecimiento empresarial de las instalaciones sujetas al sistema de comercio de derechos de emisión (ETS) para el periodo 2021-2030.

Para ello, será necesario:


- Asegurar la competitividad industrial.
- Lograr un “level playing field” con instalaciones homólogas situadas en terceros países.
- Evitar la deslocalización de las instalaciones.
- Evitar la fuga de inversiones.

La importante crisis económica que Europa ha venido sufriendo durante más de una década, ha venido provocando cierres totales y parciales de instalaciones sujetas al ámbito de aplicación del ETS, en los dos últimos periodos del mismo.

A priori, no parece que el precio del carbono haya supuesto, hasta ahora, de manera directa una deslocalización de empresas, pero juega un papel clave a la hora de:

- la reindustrialización, entendida como la recuperación de las plantas que han tenido que cerrar, en los años previos;
- la recuperación, de aquellas instalaciones que han podido subsistir disminuyendo sus producciones y haciendo un menor uso de su capacidad, cosa que no en todos los sectores es factible;
- la planificación de nuevas inversiones. Las grandes empresas o aquellas que cuentan con más de 250 empleados, suelen tener instalaciones fuera y dentro de la UE. Lo que sí que se ha venido demostrando¹, es que los ratios de inversión entre plantas fuera y dentro de la UE, son claramente diferentes y superiores en aquellas que no están sujetas al ETS.

¹ BusinessEurope survey results: *What is the effect of the current and future EU-ETS price on investment decisions by companies?* (2017)



Lo que sí que espera el sector industrial, es que el precio del carbono sea más alto en el próximo periodo de aplicación del ETS (2021-2030) y que ello afecte de forma negativa a las decisiones de inversión de las propias empresas.


A partir de esta premisa, es necesario considerar tanto los costes directos de este incremento del precio del carbono como los costes indirectos, que van ligados a los consumos eléctricos de cada sector y/o subsector.

La diferente composición del mix energético de cada país viene condicionado, en gran medida, por la disponibilidad de recursos energéticos y las políticas internas de cada país. Sin embargo, la inercia de las negociaciones internacionales y el propio Acuerdo de París, los estudios de la comunidad científica y las propias evidencias del cambio climático, hacen pensar que la intensidad de emisión a considerar en los cálculos metodológicos para la determinación de la lista de fuga de carbono, no deba ser aquella derivada de las fuentes más emisoras. Por tanto, es necesario un equilibrio entre todos los factores y circunstancias, que además permita que las empresas puedan entrar en competencia en sus propios mercados globales. Por ello, apoyamos la primera de las opciones: *“ EU average emission intensity derived from electricity generated from the total fuel mix that includes all sources of energy in Europe”*, como la alternativa más adecuada para la determinación de la intensidad de las emisiones indirectas.

Hoy por hoy, el único ETS comparable al de la UE, es el suizo que ya está acordada su vinculación con el europeo desde finales de 2017. A priori, el resto de esquemas no tienen comparación con obligaciones, con volumen de emisiones, con número de instalaciones, con años y experiencia de funcionamiento, etc. Sí son valorables, los esquemas “jóvenes” de determinadas ciudades de Canadá y California, los sistemas emergentes en China, que vienen siendo programas piloto, las intenciones del gobierno mexicano, o la asignación gratuita que reciben la totalidad de las instalaciones participantes en Corea, pero no existe una comparabilidad con el ETS de la UE.

La industria manufacturera, incluida en el ETS, dispone de multitud de procesos productivos y sus emisiones de CO₂ tienen dos orígenes: las emisiones de combustión: derivadas de la oxidación de los combustibles, y las emisiones de proceso, producidas como resultado de reacciones, intencionadas o no, entre sustancias, o su transformación. La termodinámica y la estequiometría condicionan la cantidad de emisiones de CO₂ en cada proceso productivo.

Por eso, es necesario poner de manifiesto que los esfuerzos que puede llevar a cabo el sector industrial, para reducir sus emisiones de CO₂, son limitados y dependientes de cada



proceso. Y los retos a los que se enfrenta la industria para hacer frente a la reducción de sus emisiones es mayor que el que pueda tener cualquier otro sector. Hasta el momento se han llevado a cabo muchos esfuerzos, en cuanto a eficiencia energética y los que han podido, en cuanto a sustitución de combustibles, inclusive implantando cogeneraciones en sus instalaciones, cuando esto es factible.

Incidir, además, en la amortización de las inversiones por parte de la industria, que requieren de varias décadas cada vez que una industria invierte en un aparato o proceso nuevo.

La captura, almacenamiento y usos del carbono se vislumbra como una posible solución a las emisiones del sector industrial, aunque la tecnología no está desarrollada por completo (porque aún no es económicamente rentable) y debería seguir apoyándose su despliegue. Aun así, esta tecnología no es posible aplicarla a todas las industrias. La dispersión de las instalaciones industriales en todo el territorio nacional y el volumen de emisiones, en muchos casos “pequeño”, hace que ésta no sea una solución real, ni a corto ni a largo plazo para este tipo de industrias. Por tanto, lo necesario y lo que hace falta, son soluciones a partir de la I+D+i. Y dichas soluciones comienzan con el apoyo de las instituciones.

Respecto a la evaluación cualitativa de sectores se considera, cuando no se alcancen los criterios cuantitativos, la evaluación cualitativa debería evaluar especialmente el impacto en la cadena de suministro del sector o sub-sector. Si suministra sus productos principalmente a sectores expuestos a riesgo de fuga de carbono y la intensidad de carbono de sus productos es significativa, el sector en cuestión debería estar en la lista de fuga de carbono.